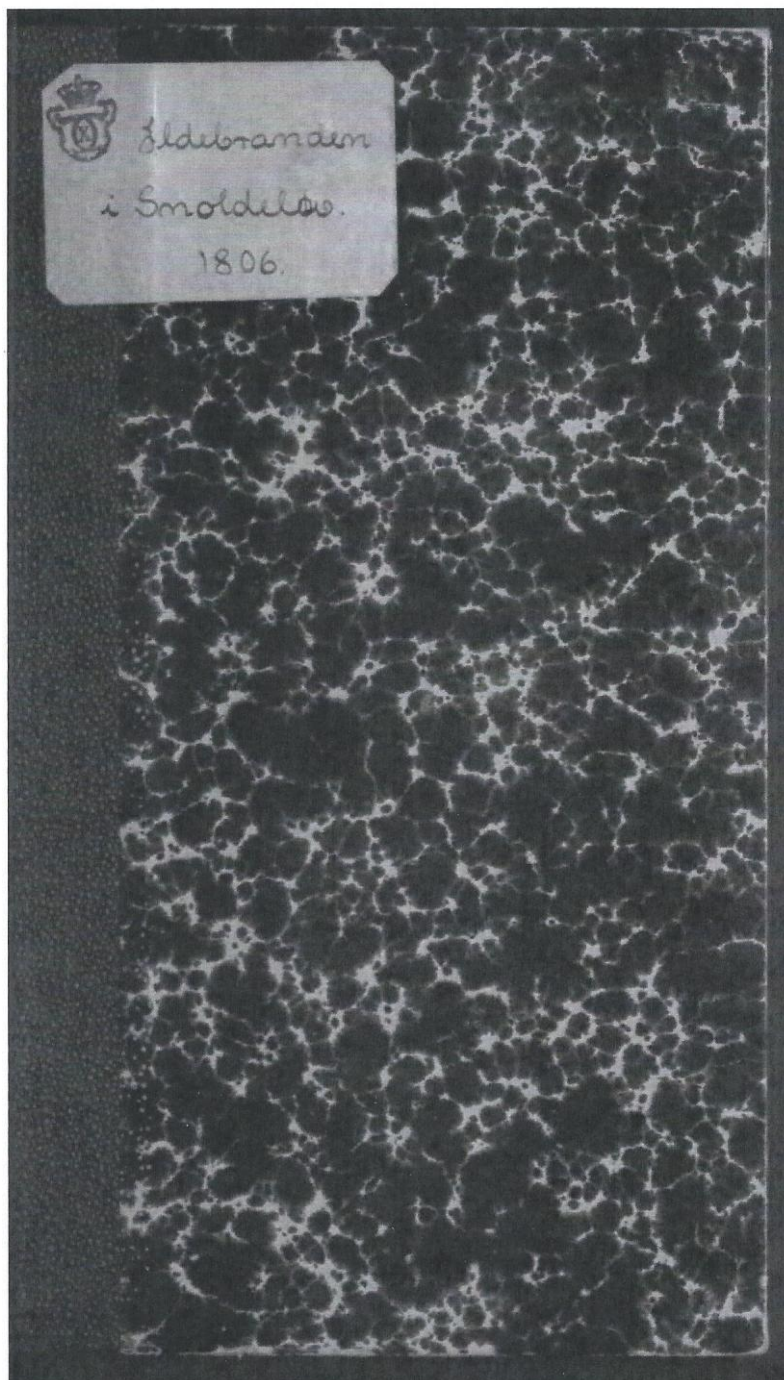


## Forhøret i Anl. af Ildbranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldelev 1806



Aar 1806 Natten imellem den 13de og 14de November, blev Hr. Provst Rachlous Gaard, Ryegaard kaldet, beliggende i den vestre Ende af Snoldelev Bye, Thune Herred, Roeskilde Amt, ved en opkommen Ildløs lagt i Aske, hvorved tillige den største Deel af bemeldte Hr. Provstes Konst- og maleri Samling m.m. blev opbrændt. Gaarden stod nu aldeles ubeboet, da Hr. Provst Raclou med Familie for omtrent 3 Uger var flyttet derfra, og ned i sit tæt ved Præstegaarden værende Sted, og Tienstefolk samt Opsynsmænd fandtes ingen af i Gaarden: kort: Gaarden var ganske øde for Folk. Da dette blev anmeldt for den af hans Høiærværdighed Hr. Biskop Balle ved denne Lejlighed costituerede Provst Mellerup, Sognepræst til Greve og Kildebrønde Menigheder, indfandt han sig tillige med de 2de Sognepræster, Hr. Aulum til Carlslund og Carlstrup, og Hr. Broager til Reerslev og

## Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldelev 1806

Windinge, for i Overensstemmelse med Reglementet for Stiftes geistlige Brand-Societet for Aaret 1805, hvori ovenmeldte rørlige Eiendom var forsikkrede, efter indgivne Specifikation af 18de October 1805 ratificeret eller undersøgt den 6te November næst efter, for den Summa 15.700 Rdlr. at lade sig forevise hvad af samme var bierget, og i hvad Tilstand det befandtes. Da vi undertegnede 3de Mænd kom til Brandstædet Fredag Eftermiddag den 14de November 1806 Klokken 2, var der endnu ei skriftligen sendt Bud til vedkommende Branddirecteur og Politimester, begge boende i Roeskilde, for at samme Mænd kunne afholde det befalede Brandforhør; og paa dette Forhør skulde egentlig, efter Reglementet for det geistlige Brandsocietet dets §. 3 vor Forretning enten hvile eller have Fremgang. Endelig Klokken omtrent 3½ Eftermiddag kom ovennævnte Branddirecteur og Politimester af dem selv, efter deres Udsigende, kiørende fra Roeskilde, saasom de af adskillige til Roeskilde kommende Personer fra Brandstædet havde faaet Underretning om fornævnte Ildebrand, og Forhører af dem tog da først sin Begyndelse. Fremdeles var Ilden endnu ei gandske slukket, og det kunde maaskee indtræffe, at en eller anden af de assurerede Deelee endnu kunde fremdrages under de nedfaldende Ruiner. Branddirecteuren blev derfor af os ombedet at gjøre al optænkelig Anstalt for, om mueligt, at skaffe en eller anden af de assurerede Deelee til veie; en Begjæring Branddirecteuren lovede punctligen at opfylde. Siden Ilden opkom var til den Tid Branddirecteuren og Politimesteren ankom, ei det allerringeste reddet.

Af de paa Hr. Provstens Specifikation til det geistlige Brandsocietet under No. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, og 10 anførte Deelee var, førend Ilden opkom, det Meeste, Tid efter anden nedbragt deels i Præstegaarden, deels i det tæt ved Præstegaarden nu af Hr. Provsten beboende Sted, og af No. 7, som var den betydelige Konst og Malerie Samling, vare ikkuns 34 Stykker Malerier, og 8 Stykker Kobbere (kobberstik) med Glas og Ramme, ogsaa Tid efter anden, førend Ildebranden opkom, nedbaarne i Præstegaarden, men i det af Hr. Provsten tæt ved Præstegaarden nu beboende Sted fandtes intet af den under No. 7 henhørende Konst og Malerie samling.

Da Specifikationen over Hr. Provstens rørlige Eiendomme til Siellands Stifts geistlige Brandsocietet forrige Aar den 6te November blev af os undersøgt og undertegnet, blev af Hr. Provsten fremlagt en specificeret Fortegnelse over hans betydelige Konst og Malerisamling, med nedsat Vurdering for hver Deel især, efter hvilken Fortegnelse og Vurdering han, efter sit Sigende, havde modtaget som Arv i Dresden denne betydelige Samling. Samme Fortegnelse og Vurdering tiende os den Gang til, efter vor Formening, sikker Veiledelse. Nu, da ovennævnte 34 Stykker Malerier med 8 Kobbere fandtes, begjærede vi af Hr. Provsten denne Fortegnelse og Vurdering, for ved samme at kunne vejedes til den rigtigste Vurdering over de levnede Malerier; men Hr. Provsten svarede os: at han nu ikke havde den, Hr. Coldbiørnsen, Bogholder i den Kongelige Lands Overret samt Hof og Stadsret i Kiøbenhavn havde bekommet samme. Hvorpaa Hr. Provsten lovede at anvende alt mueligt, for at faae denne nævnte Fortegnelse tilbage til næste Mandag Morgen den 17de November, og troede, at samme skulde lade sig gjøre.

Alle de i Behold værende Deelee af Hr. Orovstens rørlige Eiendomme bleve efterseete, og vor Forretning opsat indtil Mandag Morgen, en Opsættelse, der grundede sig først paa den forventende verificerede Copie af Brandforhøret fra Politimesteren, hvorom blev givet Løfte; dernæst i Forventning om, at et eller andet Stykke af de Assurerede Deelee endnu kunde fra Ilden tilveiebringes, og endelig, i Haab om Løvtets Opfyldelse fra Hr. Provsten, at tilveiebringe til den Tid den forannævnte Fortegnelse og Vurdering over Konst og Maleriesamlingen fra Hr. Bogholder Coldbiørnsen i Kiøbenhavn

## Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldeløv 1806

Saaledes blev denne Dags Forretning sluttet.

Snoldeløv den 14de November 1806.

F. Mellerup            B. Aulum            C. R. Broager  
constitueret Provst

Nærværende var Rachlou den Brandlidte.

Mandag Formiddag den 17de November 1806, Klokken 10 Slet indfandt paa nye den constituerede Provst Mellerup, Sognepræst til Greve og Kildebrønde Menigheder, sig hos Hr. Provst Rachlou i Snoldeløv, for i Foreening med 2de Sognepræster Hr. Aulum til Carlslund og Carlstrup, og Hr. Broager til Reerslev og Windinge, at foretage videre Forretning, i Anledning af Ildebranden Natten imellem den 13de og 14de November næst forhen.

Endnu var ingen verificeret Copie af det optagne Brandforhør for vedkommende Politimester tilhændekommet, men allene et Brev fra Politimesteren Hr. Herredsfoged Leigh i Roeskilde til mig Mellerup, denne Sag betreffende, i hvilket Brev gives Løvte om den nævnte Copie paa Onsdag.

Dette Brev følger herved som Bilag under No. 1.

Branddirecteuren var ogsaa i Dag tilstæde, og paa Spørgsmaal: Om noget fra Ilden var reddet af de Deelee, som vedkom det geistlige Brandsocietet, svarede han, at ikkuns nogle ubetydelige sammensmeltede Kobberplader vare blevne fundne, hvilket vi toge i Øiesyn, og paa sit Stæd skal anføre. Den i vor første Forretning omskrevne Fortegnelse og Vurdering over Hr. Provstens betydelige Konst og Malerisamling, som skal være hos Hr. Coldbiørnsen, Bogholder i den Kongelige Lands Overret samt Hof og Stadsret i Kiøbenhavn, var ikke i Dag tilveiebragt, hvorfor den constituerede Provst Mellerup ufortøvet vilde tilskrive Hr. Bogholder Coldbiørnsen derom, med Begiæring om denne Fortegnelse til Laans paa en Dags Tid, for ved samme at veiledes til den sikkerste Vurdering over de i Behold værende Malerier og Kobbere.

Alle de i Behold værende Deelee af Hr. Provstens rørlige Eiendomme bleve paa nye i Dag efterseete, og i samme Tilstand befundne, som i Fredags Eftermiddag, samt i samme Antal tilfælde.

Efter den Orden, som de assurererde Eiendomme i Fortegnelse vare anførte, befandtes bierget:

Nr. 1. Guld, Sølv, Tin, Kobber, Messing, Malm, Jern, Porcelain, Glas og Steentøi var alt, paa meget ubetydeligt nær, som Hr. Provsten ikke regnede paa, i Behold; altsaa den Summa som det var ansat for  
&00 Rd.

Nr. 2. A 12 opredte Senge, satte til 480 RdI, findes 9: disse 9 Senge kunde vi ansætte til:  
360 Rd.

Nr. 3. Linned. Af samme savnedes Intet, uden nogle faa Vindues og Rulle-Gardiner, hvilket Hr. Provsten ligeledes ikke regnede paa; altsaa blev Linned ansat til den assurerede Sum:  
420 Rd.

## Forhøret i Anl. af Ildbranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldelev 1806

Ialt 1380 Rd.

Transport 1380Rd.

No 4. Gangklæder bleve ogsaa ligeledes ansatte til den assurerede Sum  
300 Rd.

No. 5. Bøger, omtrent 2000 Bind ansatte til 500 RD; Af disse 2000 Bind vare de halve i Behold, ansatte  
til den Sum  
250Rd.

No. 6. Chartoller, Skabe, Dragkister, andre Kister, Spejle, Commoder, Marmor, Mahognie og andre  
Borde, Stue Uhre, Sophaer, Stole, Servanter og sligt, som findes i 21 Værelser, til Beløb 600 Rdlr, heraf  
var nedbragt i Præstegaarden, og i Hr. Provstens nu beboende Stæd, for  
500 Rd.

No. 7. Malerier og andre Kunstsager til Beløb 12000 Rdlr. Af disse vare Tid efter anden nedbaarne i  
Præstegaarden følgende:

Af den Hagedornske Samling.

Protoc

No	No.	
1214	1. Den store Christopher, som bærer barnet over Ægypti Bæk, af Rembrand	20 Rd
1493	2. Et malerisk historisk Portrait med en Viindrue og en Mops, af Waniocchi, på Dug	80 Rd.
257	3. Et historisk Maleri, forestillende Jupiter, som i Dianæ Gestalt omfavner Nymphen Calisto, af C. Natoir, paa Dug	120 Rd.
1275	4. Et historiske Stykke, forestillende Maria med Barnet, af S Voyel, paa Dug	34 Rd.
228	5. Et Selskabs stykke af Le Duc paa Bræt	175 Rd.
829	6. Christi Tilbedelse af de Visse, af Dietrici, paa Dug	80 Rd.
1507	7. Et Blomsterstykke af Brock, paa Dug	30 Rd.
1278	8. En skiægger Philosoph, af Anthon Pellegrini, paa Dug	8 Rd.

## Forhøret i Anl. af Udebranden i Provst Kachlous Gaard i Snoldelev 1806

1277	9. En Sultaninde af samme, paa Dug	12 Rd.
	10. Et Portrait af salig Conferentzraad Hagedorn, af Frantz Smissu, paa Dug	12 Rd.
815	11. Et Noli me rangere af Sodinena, paa Dug	200 Rd.
	Alle disse foregaaende 11 No. ere i Portrait Størrelse	
1288	12. Et Stelleben af Rignon, paa Bræt, 14 Tommer høit, og 11½ tommer bred	50 Rd.
1290	13. 2de Landskaber, Rhinstrømstykke, af Schutze, paa bræt, 14 Tommer brede og 11 Tommer høie	60 Rd.
1237	14. Danae paa sit Leie, under Jupiters Forvandling til en Guldregn, af Andrea del Sarto, paa Kobber 6 Tommer Høit, og 8 Tommer bredt	10 Rd.
286, 287	15. En dansk Adelsmand of Frue, af Ehrensirahl paa Du, rund Figurg, 3 Tommer i Giennemsnit	2 / 4 Rd.
	Hermed sluttes den Hagedornske Samlings Overblevne	<u>3323 Rd 4 Mk.</u>
1	16. Et St. Andreas Hoved, af Lucas Cranach, paa Bræt, 14 Tommer høit, 12 Tommer bredt	20 Rd.
	17. 2de Selskabstykker, 13 Tommer høie 16 Tommer brede	10 Rd.
	18. Christi Tilbedelse af Hyrderne, af F. Miris, paa Kobber, 6 Tommer bredt, 5 Tommer Høit	6 Rd.
	19. En Eremit i et Landskab, paa Træe, med Figur, 3 Tommer i Gennemsnit	1 Rd.
	20. Et Migniatu Portrait af en engelsk Dame paa Kobber, 2½ Tomme høit, og 2 Tommer bredt	4 Rd.
1262	21. Et Dyrestykke af I. Roos, 8 Tommer bredt, 5 Tom. høit paa Dug	12 Rd.
1225	22. 2 smaae Landskaber af H. van Koonen, paa bræt	5 Rd.
236.	23. 2de dito af Orien, paa Bræt, 2 Tommer bredet, 5 Tommer høie	24 Rd.

## Forhøret i Anl. af Ildbranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldelev 1806

	24. Et Landskab af Wonermand, paa Bræt, 13 Tommer høit, 15 Tommer bredt	20 Rd.
1289	25. Et Insect Stykke, paa Dug 16 Tommer høit, og 14 Tommer bredt	20 Rd.
	26. Et Dyrstykke af Adrian van der Velde, paa Bræt, 13 Tom. bredt, 14 Tommer høit	20 Rd.
	27. 2de Landskaber med Figurer, af Ferg, paa Kobber, 11 Tommer høie, 13 Tommer brede	56 Rd.
	28. Maria med Barnet, i Portrait størrelse, paa Dug, af en Ubekjendt	25 Rd.
	29 En Penitente af samme Størrelse, paa Dug af en Ubekjendt	25 Rd.
	30. Et Malkestykke, rund Figur, paa Bræt af P. Potter. 6 Tommer i Giennemsnit	5 Rd.
		3576 Rd. 4 Mk
	31. 8 Kobberstykker under Glas i sort Ramme	2 Rd.
	33. 3 smaae Pastel Portraiter under Glas af R.	6 Rd.
	33. Et Blomsterstykke med en Kanin under Glas af samme	2 Rd.
	34. 6 smaae Frugtstykker af samme	5 Rd.
	35. Et Mejeri diti af samme	2 Rd.
	1163 Rd. 4 Mk.	
	NB. De fra Ilden reddede kobberplader, hvorom forhen er meldt , bleve vurderet til	1 Rd.
	8. Trætøi i Kiøkken, Bryggers, Kjelder, Rulle stur, Fadebuur og Melkekammer, til den Summa	80 Rd.
	9. En Kareth, en Chaise, 2de Post, 2 Fielle og 2 Høst- Vogne, 2 Kaner, 2 Slæder, 2 Plove, 2 harrer, 2 Kroge, og 2 Tromler, samt Hestetøi, og andet	



## Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldeløv 1806

Avls Gaard og Hauge Redskab: Af alt dette  
var i Behold til den Summa 281 Rd.

10. Sæd og Foder, første Maaned efter Høsten,  
ansat til 180 Rd.; deraf kunde omtrent regnes,  
at ½ Deel var i Gaarden, og blev af Ilden fortæret;  
Det Øvrige af Indhøstningen regnedes i Behold.  
Naar altsaa en sjette Deel drages fra den  
assurerede Summa, bliver igjen 316 Rd.

Tilsammen 

---

 4273 Rd.

Saasnart den forventede Fortegnelse og Vurdering over Hr. Provstens Konst og Maleriesamling  
erholdtes fra Hr. Bogholder Colbiørnsen i Kiøbenhavn, lovede den constituerede Provst Mellerup strax  
at underrette sine her værende Colleger derom, og da tidlige fastsætte en Tid, paa hvilken vi paa nye  
skulle tage Møde her hos Provsten for at faae ansat passende Vurdering paa de i Behold værende  
Malerier og Kobbere.

Ingen fuldkommen Opgiørelse kunde derfor endnu i Dag finde Stæd, og Dagens Forretning blev til  
den Ende opsat, indtil nærmere Møde kunde bestemmes.

Saaledes rigtigt at være bevidne. Datum ut supra.

Mellerup                      Aulum                      C. K. Broager.  
Constitueret Provst,

Som nærværende ved Forretningen

Rachlou

Ligeledes bekræfter jeg paa Ære og Samvittighed, at Intet meer af mine assurerede Eiendeele ere,  
saavidt mig er vitterlig, bleven fra Ilden reddet eller bierget end det, som under denne Forretning er  
foreviist. Datum ut supra.

Rachlou, den Brandlidte.

Tirsdag Formiddag den 25 November 1806, Klokken 9 Slet, mødte paa nye den constituerede Provst  
Mellerup, Sognepræst til Greve og Kildebrønde Menigheder, hos Hr. Provst Rachlou i Snoldeløv, for i  
Forening med 2de Sognepræster Hr. Aulum til Carlslund og Carlstrup, og Hr. Broager til Reerslev og  
Windinge, at fortage endelig Vurderings - Forretning, i Anledning af Ildebranden Natten imellem den  
13de og 14 de November næstførhen.

Efter vedkommende Politiemesters, Hr. Herredsfoged Leighs Brev, som ved sidste Forretning blev  
fremlagt, som bilag No. 1, modtog jeg Mellerup, hos bemeldte Hr. Herredsfoged Leigh, sidste Onsdag  
Eftermiddag den 19de Novbr., i Roeskilde den belovede verificerede Copie af Brand Forhøret, som  
efter Ildebranden i Hr. Provst Rachlous Gaard, Nyegaard kaldet, i Snoldeløv var bleve afholdt, hvilken  
Copie herved vedlægges som Bilag under Nr. 2.

## Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldeløv 1806

Efter mit, Mellerups, ved sidste Møde her i Snoldeløv givne Løfte, om ufortøvet at tilskrive Hr, Coldbiørnsen, Bogholder i den Kongelige Lands Ocerret samt Hof og Stadsret i Kjøbenhavn, med Begjæring om, til Laans paa føie Tid at erholde den hos ham værende Fortegnelse og Vurdering over Hr. Provstens betydelige Konst og Maleriesamling, for ved samme at veiledes til den rigtigste Vurdering over Hr. Provstens i Behold værende Malerie og Kobbere, maa jeg, Mellerup, melde, at jeg strax i Tirsdag Morges den 18de November 1806 skrev Brev til Hr Bogholde Colbiørnsen, af hvilket Brev herhos følger verificeret Copie under No. 3. Men fra Hr. Bogholder Colbiørnsen fik jeg i Onsdags den 19de November 1806 om Middagen, ikke skriftlig, men blot følgende mundtlige Svar: "De Papirer, hvorom Præsten Mellerup skriver, ere i Norge: at han, Coldbiørnsen, skrev efter dem i Løverdags, og venter at Papirerne hertil, førend sidst i næstkommende Uge."

Strax, da dette Budskab kom til mig, Mellerup, tog jeg strax i Onsdags den 19de November 1806 til Roeskilde, for hos Hr. Raadmans Hanken, som tillige er Herredsskriver ved Ramsøe og Thune Herreders Ret, at forhøre, om ikke i Pantebogen ved bemeldte Ret var bleven indført en Fortegnelse og Vurdering over Hr. Provst Rachlous og Maleriesamling; en Fortegnelse, som fra Hr. Bogholder Colbiørnsen i Kjøbenhavn var sendt til Indrykning eller Tillysning i bemeldte Pantebog. Herom havde Hr. Provst Rachlou ved sidste Møde, Mandagen den 17de November 1806, givet Vink.

Tingen forholdt sig saaledes, og jeg, Mellerup, udbad mig derefter hos Hr. Raadmand Hansen en verificeret Udskrift af samme Fortegnelse og Vurdering, for at kunde bruge samme ved Forretningen her i Snoldeløv. Men denne begjærte Udskrifts betydelige Vidtløftighed gjorde, at Hr. Raadmand Hansen ei kunde give mig Haab om at erholde samme fra ham, førend Søndag Eftermiddag den 23de November 1806, som var det allersnarest. Søndagen den 23 de November 1806 om Aftenen bekom jeg, Mellerup, skriftligt Svar fra Hr. Bogholder Colbiørnsen, denne her omhandlede Saf angaaende, hvilket Svar herved følger under No. 4

Den begjærte Udskrift fra Hr. Raadmand Hansen i Roeskilde bekom jeg, Mellerup, ogsaa i Søndags Aftes den 23 Novbr. 1806 om Aftenen, hvilken Udskrift, der er Fortegnelse og Vurdering over Hr. Provstens Malerier, herved fremlægges under No. 5

At Forretningen her i Snoldeløv ei kunde foretages førend i Dag, viser medfølgende Brev fra Hr. Provst Rachlou under No. 6.

Forsynet med Fortegnelse og Vurdering over Hr. Provstens Malerier, skred vi i Dag til at vurdere de paa denne vor Forretning Pag. 5 og 6 ved sidste Møde antegnede Malerier, som blevne efter Ildebranden fundne i Præstegaarden. Vurderingen over samme stod til den Ende in Blanco fra sidste Forretning til i Dag.

No. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 21, 22, 23, 25 fandtes iovennævnte Bilag No. 5, under Protocollens No. 1214, 1493, 257, 1275, 228, 1507, 1278, 1277, 815, 1288, 1290, 1237, 286, og 287, 1262, 1225, 236, 1289, hvilke Nummere vi have sat foran vore givne Nummere.

Aarsagen til den liden Uoverensstemmelse, som findes imellem vor Fortegnelse og Bilaget NO. 5, i henseende til Beskrivelsen over Skilderierne og sammes Mestere, er denne: At vi rettede os efter Hr. Provstens Udsigende, og denne Mands sørgelige Stemning gjorde, at han ei da kunde erindre alt saa



## Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldeløv 1806

gandske rigtigt, i Henseende til Skilderierne. Men ved sidste Samling erindrede Hr. Provsten de Feil, som vare herved indløbne.

Derimod No. 10, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 kunde ikke findes i Bilaget No. 5. Over disse Nummere have vi sat den, efter vor Formening, bedst passende Vurdering. Aarsagen at disse sidste No. ikke findes paa Bilaget No. 5, skal være denne: At, foruden de Hagedornske Malerier, bestod Hr. Provstens Samling af en ikke ubetydelig Deel, som Hr. Provsten selv tid efter anden havde tilkiøbt sig.

Ved vor samling her i Dag i Snoldeløv ankom fra Hr. Herredsfoged Leigh i Roeskilde Continuation af Brand Forhøret, som herved fremlægges under No. 7.

Den hele assuredede Summa af ovenneldte Interessent - Hr. Provst Rachlou var 15700 Rd. Herfra afgaaer den satte Vurdering paa de i Behold værende Dele med 4273 Rd.

Bliver altsaa igien Hr. Provst Rachlous ved Ildebranden Natten imellem den 13 og 14 Nivdr. 1806 lidte Tag paa assuredede rørlige Eiendomme den Summa 11427 Rd. siger Elleve Tusinde, Fire Hundrede og Tyve og Syv Rigsdaler.

Saaledes forfattet i Snoldeløv Bye den 25de Novebr. 1806

F. Mellerup                      Aulum                      C. K. Broager  
som provst

Som nærværende Brandlidte

Rachlou.

### Extract ag Bilaget No. 2

Udskrivt af Ramsøe og Thune Herreders Politie forhør, hvorom det hedder i den skriftlige forklaring, at derpaa, efter Reglementes 3die §., deres forretning enten skulde hvile, eller have fremgang, og som altsaa efter sit væsentlige Indhold her ekstraheres.

Anno 1806 Fredagen den 14de November om Eftermiddagen Klokken 3 slet, indfandt sig underskrevne Herresfoged, som Stedets Politiemester, tilligmed Brand Directeuren over Roeskilde Amt, i Snoldeløvs Bye her paa Amtet, hvor der efter Rygtet sidste afdagte Nat skal være opkommen Ildebrand, og som anledigede os at tage til Brandstedet, for at undersøge de nærmere fornødne Oplysninger i denne Henseende, og forefandt vi da ved Ankomsten til Snoldeløv, at den saa kaldede Ryegaard, Hr. Provst Rachlou tilhørende, var aldeles lagt i Aske.

I Anledning heraf, blev Forhør og Undersøgelse af os i Forening med hinanden foretaget, i Overværelse af Vitterlighedsvidnerne Gaardmændene Peder Sørensen og Lars Hansen af Snoldeløv, saaledes som følger. Hvorda blev fremlagt en Skrivelse fra Hr. Provst Rachlou til mig Herredsfoged Leigh, som ved min Ankomst her til Stedet blev mig overleveret og er saalydende:

## Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldeløv 1806

### Ærbødigst Promemoria!

Afvigte Morgen eller Nat, har det atter behaget Gud at lade mig føle en tung Skiæbne (den tungeste hidindtil har mødt mig) nemlig at see Nyegaard fortæres af Luer.

Jeg veed i denne Forvirring ikke hvem jeg i denne Henseende har at henvende mig til, for at faae om mueligt opdaget denne Ulykkes Aarsag, uden til Deres Velædelhed, som Politimester, og desaarsag herved giver mig den Frihed allerærbødigst at tilmelde Dem dette, men og at bede Dem om jeg har nogen anden at underrette eller anmode om et Forhørs Afholdelse. De da vil have den Godhed derom at underrette Deres ulykkelige Ven og ærbødigste Tiener.

Snoldeløv den 14. November 1806.

Rachlou

Til

Hr. Herredsfoged og Politimester Leigh.

Fremlagt ved det afholdte Forhør,  
den 14 November 1806 testerer:

N. C. Leigh.

Hr. Provst Rachlou var tilstede ved Forhøret og tilkiendegav, at det var hans Eiendoms Gaard, Nyegaard kaldet, som nu sidstafvigte Nat ved Ildsvaade var afbrændt, hvilken Gaard han har selv beboet i de sidste 5 Aar, men nu fraflyttet formedelst Præstegaardens Istandsættelse, i Søndags 14 Dage, som ligger i Forbindelse med den Gaard, han for tiden beboer med sin Familie, som er for ham bekvemmere Sted, der ligger næst ved Kirken.

Betræffende den opkomne Ildebrand i Nyegaard forklarede Provsten saaledes: At han først i Morges Kl. 5 blev underretet af hans Svigerinde Jomfru Norsing, som stod i Køkkenet, hvor Provsten kom ind, i det han kom fra sit Studerekammer, som er i Præstegaardens Bygning: hvorhen han var gaaet i Morges tidlig imellem Kl. 4 og 5 for at præparere sig til ham forestaaende Embedsforretning i Carslund.

Da han gik ind i sit Studerekammer, i bemeldte Præstegaards Bygning, havde han ikke hørt eller sett noget til Branden, og heller ikke imedens han var der, men først, som omforklaret, da han kom derfra tilbage.

Han tillægger ellers, at han var ene gaaet ind i Præstegaarden og havde Lygte med sig, og paa den Tid var ingen Mennesker, hverken af hans Familie eller Gaardens øvrige Folk opstaaet, dog var hans Kone vaagen, da han saaledes forlod sit Sengekammer for at begive sig til sin Forretning i Præstegaarden, hvor Klokken da var, saavidt han troer, imellem 4 og 5 hvor han desuden anmeldte, at der opholder sig en Kammerjunker Kaas med 2de opvartende Tjener og en gammel Kone, af hvilke den ene Tjener var oppe, for efter Sædvane at vaage over fornævnte Kammerjunker Kaas.

Saa hastig Provsten, som meldt, blev vidende om denne ulykkelige Ildebrand, begav han sig paa Vejen derhen, men da han kom til Skolehusets Bygning mødte han Pastor Mynster i Gadstrup, som holde ham tilbage, da denne sagde, at ingen af dem kunde udrette noget til Ildens Dæmpning, og hvorpaa Deponenten fulgte Mynster hen til sin iboende Gaard.

## Forhøret i Anl. af Ildbranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldelev 1806

Saa hastig og strax efterat Mynster havde drukken en Kop Thevand, bad Deponenten han at gaae med sig til Brandstedet, hvilket han og gjorde, og tog derpaa en Lygte med sig, og de begav sig derhen, og ved Ankomsten dertil kunde Klokken være omtrent 6 eller lidet over, erfarede han, at Gaardens 4 Længder vare lagde i Aske, og var Sprøjten fra Roeskilde kommen tilstede.

Paa nærmere Tilspørgende forklarede Deponenten, at fra den Tid, nemlig i Søndags 14 Dage, han fraflyttede Nyegaard med Familie og Tjenere, havde der ingen Folk opholdt sig eller beboet samme, da han af Creaturer allene havde efterladt sig i Gaarden nogle Duer og Høns, som han af og til, tilligemed en sig her opholdende lille Pige navnlig Andrea, var gaaet ned for at give Føde, og var han sidste Gang i Nyegaard Formiddag i dette Erinde. Siden hen, som forklaret, flyttede ud fra Gaarden, har der altsaa ikke været Ild, enten paa Fyrsted eller i Kakkellovnene, og heller ikke har nogen af hans Folk været der siden de flyttede, saavidt han veed, hvoraf det kunde befrygtes, at Ilden ved Skjødesløshed, enten af Tobakspiber eller paa anden Maade kunde være opkommen.

Deponenten har aldrig, siden han flyttede, været i Gaarden om Aftenen, eller havt Lygte og Lys.

Ved at fraflytte bemeldte Nyegaard, havde han medtaget den største Deel af sine Meubler og Indboe, saavel som en liden Deel af sit anseelige Bibliothek, men hans hele Malerie og Konstsamling, saavel som den største Deel af hans Bibliothek, tilligemed endeel Meubler, som han nu ikke saa nøje kunde erindre at specificere, samt en Vogn, 2 Kaner, og 2 Slæder, med mere, var blevet lagt i Aske, uden at deraf var reddet det allermindste, savidt Deponenten er bekjent; dog anmærker Deponenten at han af Maleriesamlingen, har ved Fraflytningen medtaget 13 Stykker, som hænge i Præstegaardens Værelser, men Resten er, som forklaret, blevet paa Nyegaard, og nu blevet et Rov for Ilden.

Deponenten havde leveret Nøglen til Porten for den nu afbrændte Gaard til sin Huusmand Hans Andreasen, som boer lige over for Gaarden, for at kunne lukke sig og Nabo ind i Gaarden, hvorfra de hentede Vand til deres Huusholdning, og tillige at have Opsigt med Gaarden, saa ingen uberettiget skulde komme herind.

Deponenten har, som forklaret, ikke seet Ilden fra Begyndelsen, men først kom tilstede da alle 4 Gaardens Længder laae i Aske, og følgelig kan ikke give nogen Forklaring om hvorfra Ilden først er seet, eller hvorledes den har grebet om sig: ligesaa lidet er det ham muligt at tænke sig Aarsagen til denne Ildsvaade, eller hvoraf samme havt sit Oprindelse.

Deponenten, paa Branddirecturens Erindring, tilkendegav, at Gaardens nærmeste Naboer vare Gaardmand Hans Madsen, hvis Gaard ligger omtrent 400 Skridt fra den afbrændte, og Deponentens 2de egen Huusmænd navnlig Hans Andreasen og Niels Nielsen, som boer ligeover for Gaardens omtrent 50 Alen til deres Huus.

Videre Forklaring kunne Deponenten ikke afgive til Oplysning, dog anmærker han, at Brevet til Politimesteren havde i Dag strax bleven sendt, men formedelst at Deponenten var i Forretning i Carlslund, og hans Folk ved Brandstedet, var det blevet opholdt: Han forklarer dernæst, at saavel Gaarde, som det øvrige Brændte var assureret, og hvorefter han afstod indtil vider.

Derefter blev, paa Branddirecturens Anmodning fremstillet følgende Deponentere:

## Forhøret i Anl. af Ildbranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldelev 1806

1 ste Deponent, Huusmand Hans Andreasen, der, (ligesom de fleste paafølgende Deponeter), blev tilholdt at sige Sandhed saakledes, som han med Eed kunde bevidne: (hvilken dog ikke af Forretningen sees at være aflagt) - Beboer af et Huus ligeover for Nyegaard - Vaagner omtrent Kl. 4, af sin Naboe-Kone, Maren Andersdatter, Niels Nielsens Hustru, som bankede paa Vinduerne - Han stod da strax op, og gik ud, da han erfarede, at hele Stuelængen, to Etager høj, stod i Lys Lue - kunne ikke sige i hvilken Side eller hvor Ilden først var opkommen - Vinden blæste stærkt fra Nordvest og bar altsaa fra Byen - Ilden kastede sig fra Stuelængden over de andre Længer - i mindre Tid, end en halv time alle fire Længer angrebne - og i en meget kort Tid alle i Aske. - Ingen tilstede, undtagen Niels Nielsen og hans Kone, som var bleven vaagnet af en Karl fra Thune, der kom ridende, for at reise til Ringsted Marked, og som forklarede at have seet Ilden stige op i den østre Ende af Stuebygningen - Deponenterne med de øvrige gjorde strax Anskrig og der blev klemtet med Klokke fra Kirketaarnet - næsten alle Byens Folk kom tilstede, men forinden var hele Gaarden bespændt af Ilden, og Rygningen af Bygningerne falden, saa at ingen kunde driste sig til at gaae derind - derfor en Deel af Mandskabet beordret, af Brandfogden Niels Olsen, at begive sig til Ole Lydersens Gaard, som var meest Fare underkastet.

Fremdeles forklarede Deponenten, at det var i Søndags 14 Dage siden, at Provst Rachlou med Familie og Tjenestefolk fraflyttede den nu afbrændte Gaard, og tog fast Bopæl her i denne Gaard ved Præstegaarden, og at Deponenten vidste at Provsten tog det meeste af sine Meubler med sig, men at Skilderiesamlingen og meget andet, tilligemed mange Bøger var blevne tilbage i Nyegaard, men siden den omforklarede Tid vidste Deponenten at der ingen Folk havde boet eller opholdt sig der, da Provst Raclou ved Gaardens Fraflyttelse havde anbetroet og overleveret Nøglen til ham, for at have Adgang tilligemed sin Nabo Niels Nielsen derfra at hente Vand, og deels og fornemmelig efter Provstens Anmodning, at have det fornødne Tilsyn med Gaarden, som saaledes var uden Beboere.

Siden bemeldte Søndag 14 Dage havde ikke Deponenten seet andre komme i Nyegaard uden allene Provsten selv og den lille Jomfrue Andrea, og sidste kun engang, og naar Provsten har gaaet derind, nemlig i Nyegaard, er han gaaet igjennem Haugen ind ad Haugestuen til Værelserne, hvortil Deponenten ikke havde Nøglen.

I øvrigt tillægger denne Deponent, at der ikkun havde været 2de Indgange til Nyegaard, nemlig igjennem Porten, hvortil, som omforklaret, Deponenten var anbetroet Nøglen, og fra Haugen igjennem Haugestuen, samt en Dør, som ligeledes vender til Haugen, som var tilspigret udvendig fra, dog var dertil ingen Nøgle eller Laas.

Fra Stalden vendte vel en Dør til Toften men denne vidste Deponenten altid var forsynet med Krog indvendig, og da Nyegaard saaledes, som af Deponenten er forklaret, var forsynet med nødvendig Lukke, troede han det ikke mueligt, at nogen Uvedkommende der kunde indkomme, men veed i øvrigt ingen Aarsag til Ildens Opkomst paa samme, ei heller havde derfor hørt nogen at være mistænkt. Han forklarede ellers, at han endnu havde Nøgle til Porten, da den ikke var eller kunde bleven brugen og at han ikke i de sidste 8tge Dage havde været i Gaarden; og da han ikke vidste videre for Tiden til Oplysning, afstod.

2den Deponent, forrige Deponents Hustrue Ingeborg Jensdatter tillagt, at have seet Provsten ved Brandstædet i Morges, omtrent ved Lysningen af Dagen, dog uden at kunde bestemme Klokkeslettet.

## Forhøret i Anl. af Ildbranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldeløv 1806

3die Deponent: Huusmand Niels Niensens Kone, Maren Nielsdatter, - intet videre til mere Oplysning - havde ikke været inde i Gaarden i de sidste 8te Dage, men hendes 2de Sønner, den ene 17 Aar, havde i Gaar Eftermiddag derfra hentet Vand.

4de Deponent: Førrige Deponentindes Mand, Niels Nielsen intet mere til Oplysningen, undtagen, at, uagtet Stuelængden var 2 Etager høj vare begge deres Gavle i Østen og Vesten med straae Halmtag, som man kunde staae paa Jorden og naae med Hænderne, især i vestre Ende, hvor det var lavest - har ingen mistænkelige Personer er seet i Byen, som man kunne befrygte at have paasat Ilden.

5te Deponent, førrige Deponent Stedsøn, Hans Olsen - gaar i Vinter til Confirmation - var i Gaar Eftermiddag, Kl. imellem 2 og 3 i Gaarden at hente Vand, og havde sin lille Broder paa 9 Aar med sig. - Hentede Nøglen til Porten hos Naboen, lukkede Porten igjen i Laas, og afleverede Nøglen paa det modtagne Sted - Saae ingen Mennesker i Gaarden, og har ikke siden i Gaar Eftermiddag eller Aften seet Nogen ved Gaarden, hvorpaa Mistanke kunde falde, om at have paasat Ilden.

### Continuations Forhør.

Løverdagen den 15te November.

6te Deponent, Sognefogden Niels Olsen af Snoldeløv - Saae paa sit Uhr, da han blev vaagnet, hørte Klemtning og sprang af Sengen, at Kl. var 3 3/4 slet - erfarede at alle Gaardens 4 Længder stode i lys Lue, saa at der var ingen Mulighed, enten til at slukke Ilden, mindre til at redde, hvad der var i Huset, og beordrede derfor Mandskabet, til Ole Lydersens Gaard - Erindrede ikke, under sin Beskæftigelse, at sende Bud, enten til Branddirecteuren eller Politiemesteren - at ingen Sprøjte var eller kom til Brandstedet, uden Roeskilde Sprøjte imellem Kl. 5 og 6 slet om Morgen.

7de Deponent: Gaardmand Hans Madsen boende østen for Nyegaard, og nærmest samme - intet videre til Oplysning.

8de Deponent: Degnen Rønnegaard - en Karl fra Thune, Andres Jensen, bankede paa hans Port, og sagde at der var Ildløs - kunde ikke see, hvor det var, for han kom paa Kirkegaarden - gik i Taarnet og klemtede - Kl. kunde da være 3 1/2 slet - gik saa til Brandstedet, og saa, at der ingen Ting blev bjerget, da ingen kunde komme ind formedelst Ilden - veed, at Provsten har sit Studerkammer i Præstegaarden, som er næste Gaard ved førrige Kammerraad Neiersens Gaard, hvor Provsten nu boer, og hvortil der er Gjennemgang igjennem en Længde af Præstegaarden.

9de Deponent: Provstens Kone, Helene Cathrine - hendes Mand var staaet op, saavidt hun kunde tænke sig, Klokken imellem 4 og 5 slet, havde tændt Lys, sat det i Lygte, og gik bort med Sigende, at han vilde gaae ind i sit Studerekammer, for at forrette noget, da han skulde have Embedsforretning den Dag i Carlslunde - hun lagde sig igjen til Roe, og var saavidt hun veed, falden i Søvn, da Pigen Mariane kom ind, og sagde, at der var Ildløs i deres Gaard - hun sprang ud af Sengen, løb ud af Gaarden ud paa Gaden, saae Lysning af Ilden i Luften, gik forskrækket tilbage i Stuen, og lidt efter kom hendes Mand tilbage fra Studerkammeret, og havde efter Sigende først hørt denne Ulykke af hendes Søster, som fortalte ham det, da han gik igjennem Køkkenet, hvor hun var - han gik derpaa strax ud, for at gaae til Brandstedet, men først efter kom tilbage og havde Præsten Hr. Mynster med sig. - Ved Fraflyttelsen i Søndags 14 Dage fra Nyegaard, siden hvilken Tid ingen Folk har boet eller

## Forhøret i Anl. af Ildbranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldelev 1806

opholder sig i Gaarden, havde de medyaget endeel af deres Meubler, Linned og Sengeklæder, samt Guld og Sølv; men Maleriesamlingen, tilligemed hendes Mands meeste Bibliothek og endeel Meubler, med videre, vare blevne i Gaarden og brændte; - at hendes Mand, Provsten, næsten hver Morgen, men i Særdeleshed naar han havde noget ar forrette, stod op længe før Dag, og selv tændte sit Lys, og dermed begav sig til sit Studerekammer, hvor han ofte har tilbragt én og flere Timer, førend enten Deponentinden eller andre i Huset stod op, - samt at han engang imellem er gaaet ind i Nyegaard, siden de fraflyttede samme, og fodret nogle Duer og Høns, som vare der blevne tilbage ved Fraflyttelsen.

10de Deponentinde: Provstindens Søster, Jfr. Margrethe Nørsing – hørte i Morges, da Klokkeren kunde være imellem 4 og 5 Slet, at Karlen Peder Hansen sagde, at der var Ildløs, stod strax op, og gik over i Kjøkkenet – lidet efter kom Provsten ind til hende og havde Lygte og Lys i Haanden, da han kom fra sit Studerekammer i Præstegaarden – hun sagde til ham, at der var Ildløs i Nyegaard, hvorover han blev meget altereret – var inde i Stuen, satte Lygten fra sig, gik ud for at gaae til Brandstedet, en strax og lidet efter kom tilbage med Præsten Hr. Mynster – hun veed ikke hvad Tid Provsten denne Morgen var opstaaet; men veed, at han hver Morgen, Kl. imellem 3 og 4 plejer at være oppe førend nogen i Huset, da han begiver sig til sit Studerekammer i Præstegaarden – ellers intet særskilt.

11 Deponentinde: Jfr. Andrea Albertine, 13 Aar gammel, uconfirmeret – hun havde siden de for en 14 Dage side var fraflyttet Nyegaard, været der et Par Gange, for at fodre nogle Duer og Høns med Provsten, og sidste Gang i Torsdag Formiddag kom hun derned for at hente Provsten, som lidet i Forvejen var gaaet derhen, da her var Fremmede, som vilde tale med ham, og da hun gik igjennem Haugen og kom ind i Haugestuen, var Provsten der, og da hun havde sagt ham dette, gik hun strax igjen bort, og Provsten fulgte derpaa lidet efter hjem, og siden har ingen været der, enten Provsten eller andre her fra Gaarden.

12 Deponentinde: Pigen Mariane Fogh – vidste ikke havd Tid Provsten denne Morgen havde været oppe, men veed, at han ofte er meget tidlig oppe – ellers intet særskilt til videre Oplysning.

13de Deponent: Provstens Tjenestekarl, Peder Hansen – i Gaar kom en huusmand fra Byen op, og bankede ham op, sigende, at der var Ildløs i Nyegaaard – han sprang op, gjorde Alarm i Gaarden, spændte Hestene for Vognen for at køre Vand – ved hans Ankomst til Brandstedet vare allerede de 3de Længder faldne i Aske, og øverste Etage af Stuelængden var ligeledes falden, saa det ikke var muligt, at faae det mindste bjerget den Tid fra Gaarden – havde kun én Gang for 8te Dage siden været i Gaarden for at hente en tom Vogn – ellers intet særskilt.

14de Deponent: Tjenestedreng Jens Andersen – havde hjulpet Karlen at spænde Hestene for, og at kjøre Vand, og videre vidste han ikke.

15de Deponentinde: Margrethe Nielsdatter, den af Provsten omforklarende gamle Kone, som sieger i Præstegaarden, næstved hvor Provsten har sit Studerkammer, saa at Provsten, naar han gaae derind, skal passere forbi hendes Kammer – hørte ikke hvad Tid Provsten i Gaar Morges gik ind eller ud derfra – ellers intet særskilt.

16 de Deponent: Søren Larsen, Tjener hos den sig her opholdende syge Kammerjunker Kaas – hørte, da han i Gaar Nat havde Vagt hos sin Herre, da Klokkeren kunde omtrent være 4, at det klemte med



## Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldelev 1806

Klokken – gik ud i Haugen, og saae, at det var Ild i den nederste Ende af Byen . kaldte derpaa af den anden Tjener, som stor op og gik ud – da denne kom tilbage, sagde han, at det var Provsten s den store Gaard, som laae i Aske, og at Deponenten kom til at lade Provsten det vide – han gik da ud, men det forekom ham, at der var Lys i et Værelse i Præstegaarden, saavidt han kunde see igjennem Vinduesskoderne af 2de derpaa værende Huller, gik altsaa tilbage, og sagde ei den anden Tjener, at de var oppe.

17de Deponent: den anden Tjener, Niels Hakkeløv – kunde see, da han kom op Bakken, at det var Provstens Gaard, som næsten var afbrændt – eller intet særskilt.

Da nu intet ved de mange afhørte Deponenteres tagne Forklaring var oplyst om Aarsagen til den opkomne Ildebrand, fandt Politimesteren sig saa meget beføjet, til endnu at anmode Hr. Provst Rachlou, som den Brandlidte, om han dog ikke paa én eller anden Maade kunde opgive eller tænke sig nogen Grund til den saa hastige og ulykkelige Ildebrand.

Hr. Provst Rachlou, som fra først og til sidst havde været tilstede ved dette Forhør, declarerede, at han vidste aldeles intet i denne Henseende nærmere at forklare til Oplysning, men henholde sig i eet og alt til hans under Gaars Dato afgivne Forklaring, som han vedblev at være hans Sandheds Udsigende.

Mandagen den 17de november, hos Politimesteren i Roeskilde.

18de Deponent: Ungkarl Anders Jensen af Thuned – som efter Tilhold at sige Sandheden, om hvad han i denne Sag maatte være bekjendte – forklarede: at han Natten imellem sidste Torsdag og Fredag, da han reiste hjemme fra hans Moders Gaard, som er udflyttet fra Thune, for at tage til Ringsted Marked, kunde Klokken være imellem 2 og 3, og, da han kom Snoldelev Bye, paa omtrent 2 Bøsseskud nær, saae han en stærk Røg, som han troede at være Taage, da det var meget Mørkt, men i samme Øieblik udbrød en stærk Lue, og da kunde Deponenten see, at det var Ildebrand, og at det var i den vestre Ende af Snoldelev By det brændte, men i hvilken Gaard kunde han ikke da skjønneM Deponenten saae, som forklaret, en stærk Ild frembrød, men i hvilken Ende af Huuset, eller om det var i Rygningen af Taget, Forhuset eller Sidehusene, eller hvorledes og paa hvad Sted Ilden frembrød, kunde han ikke see, da han kom ind af den Østre Ende af Byen, og hele Byen altsaa saaledes betog ham Udsigten til Brandstedet, at han alene kunde see Ilden og Røgen over Husene.

Han iler da til Byen og "bankede først paa Sognefogdens Port, dernæst paa Dehnens som strax stod op, og gik op i Taarnet at klemte med Klokken, og derefter bankede Deponenten ednu paa et Par Porte foruden, og saaledes medrog dette ham, saavidt han kan for møde. Omtrent  $\frac{3}{4}$  Times Tid inden han kom til Brandstedet,

Da han kom til Brandstedet, erfarede han saaledes, at det var Provstens den store Gaard som var i Brand, men da lle 4 Længderne allelerede vare antændte af Ild, og Tagfoeret paa den alle næsten afbrændt, saa kunde han ikke endnu skjønne, hvor Ilden var først opkommen, der var ingen Folk tilstede ved Brandstedet endnu, unde allene Huusfolkene, som bode lige over for Gaarden, nemlig Niels Nielsen og Hans Andreasen, som nylig var kommne og i Færd med at udflytte deres Boskab.

## Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldeløv 1806

Deponenten opholdt sig vist nok en halv Time ved Brandstedet, og imidlertid kom de fleste Folk af Byen tilstede, men da Gaarden allerede, som forklaret, var saa meget stærkt angreben af Ilden, saa var det umuligt, at nogen turde vove sig for at bjerge, hvad der maatte befindes.

Deponenten hørte af Tilstedeværende, at der ingen beboede Gaarden, og han saa og, at Porten var tillukket. Han fortsatte derpaa sin Rejse, og kom til Osted Kro Klokken 5 om Morgenen, og slutter altsaa, at Klokken ikke kunne være 3 Slet, da han først saae Ilden udbrød.

Deponenten kan ikke vide nogen Anledning til denne Ild, og saae heller ikke nogen ved Brandstedet eller paa Vejen, som man kunde have Mistanke imod ar have paasat samme.

Deponenten tilkjendegiver dernæst, at han i Løverdags var bortrejst, og i Gaar gik til Gudsbord, saa han ikke før i Dag har kundet fremstille sig, efter Politimesterens Ordre, for at afgive Forklaring.

Tirsdagen den 18de November, i Politimesterens Gaard i Roeskilde.

19de Deponent: Jens Mortensen, Huusmand - sidste Fredags Morgen, saavidt han kunde skjønne, Kl. 3 eller lidet over, kom Huusmand Niels Nielsen forbi hans Huus, og raabte, at der var Ildebrand i Byen - da ham kom til Brandstedet, vare alle Gaardens 4 Længder allerede antændt, og Gaarden saaledes angreben af Ilden, at ingen turde eller kunde vove sig derind, da Porten endog brændte - ingen tilsted, da han kom, uden Huusmændene, som boe lige over for, tilligemed en Karl fra Thune, som holdt der paa en Hest - han har ikke hørt nogen være mistænkt for, at have paasat Ilden, ej heller seet nogen ved Brandstedet, eller at gaae derfra, som man kunde have mistænkt.

### Extract af Bilaget No. 5.

Udskrivt af Ramsøe og Thune Herredders Pante Protocol, for saavidt angaaer en af Hr. Andreas Tamdrup Rachlou i Snoldeløv underskrevet Registratur, som i det tydske Sprog er forfattet, hvilken er vedheftet en af bemeldt Hr. Provsten under 3o Marz 1805 udstædte Panteobligation for Capital 8,000 Rd. b. ? til afgangne Hr. Etatsraad Jacob Pavels og efterlevende Enkefrue Helene Tønsberg fælleds Boe i Drøbach i Norge, hvorved alle de i denne Registratur anførte Malerier og Haandtegninger, men andet mere, som foruden er behæftet med Priotet, ere in Specie videre pantsatte, ikke allene for bemeldte 8,000 Rd., men og tillige for 4,000 Rd. til Sorøe Bye Fattiges - Commission, efter velbemeldte Hr Provstes Skadeløs - Brev af forberørte 31te Martz, og hvilket, tilligemed paaberaabte Panteobligationer, er tinglyst ved ovenmeldte Herredders Ret, Fredagen den 11te April, samme Aar. Bemeldte Registratur, som er oversat i det danske Sprog, lyder saaledes som følger.

### Caput XV.

Om Malerier.

Summen 12,121 Rd. 14 Gl.

### Caput XVI.

Om Haandtegninger.

Summen 137 Rd. 21 Gl.

# Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldeløv 1806

Snoldeløv, de 31te Marts 1806

A. T. Rachlou

Afskrivtens og Oversættelsens Rigtighed Bekræfter

Colbiørnsen

(L. S.)

Fremlagt i Ramsøe og Thune Herreders Ret, Fredagen den 11te April 1806.

F. Hansen.

Udstædelsens Rigtighed bevidnes herved under min Haand og hostrykte Signet.

Hansen

(L. S.)

## Extract af Bilaget No. 7.

Continuations Forhør.

Mandagen den 24de November i Snoldeløv.

20 de Deponent: Hr. Pastor Mynster af Gadstrup - Fredag Formiddag, omtrent Kl. 4 den 14de November var han opstaaet, og da han kom ud paa Kirkegaarden, saae han en stærk Ildebrand i Snoldeløv, gik strax derhen, men da det var mørkt, ankom han ikke til Brandstedet, førend Kl. 5 slet - der fik han at vide, af en ligeover for boende Huusmand, at Ilden var opkommen i den høie Stuelængde i Nyegaard, og først seet der i Rygningen af samme. - Alle Gaardens 4 Længder vare, saa ompændte af Ild, at han ikke kunne formode, at noget kunde reddes fra den Tid - han blev svart af en Tilstedeværende, at Provst Rachlou var i saadan bekymret Forfatning, at han ikke kunne komme af Stedet, men hvem denne Tilstedeværende var, veed han ikke - da han nu vilde begive sig hen til Provsten, traf han ham paa Vejen, omtrent ud for Skolen, meget bekymret, og beklagende sig over, at man ikke i Tide havde advaret ham om Ildebranden - Deponenten formaaede Provsten at vende tilbage til sin Bopæl, med Sigende at ingen af Dem kunde udrette noget til Nytte ved Brandstedet - efter et kort Ophold gik de samlede med hinanden til Brandstedet, og kunde Klokke da være noger over 6 slet.

21de Deponent: Huusmand Anders Jensen, som efter Forklaring i Forhøret først havde vækket og opkaldt Provstens Tjenestefolk - var vaagnet, da der i Byen hørtes Allarm om Ildebrand - saae ud af Vinduerne et rødt Skier i Luften, og saae da tillige, at det var i Provst Rachlous Gaard, og at alle fire Længder da vare i Brand - han løb til Brandstedet, hvor endeel af Byens Folk allerede vare tilkomne - og da han, efterat have opholdt sig lidet der, og hverken fornam Provsten eller nogen af hans Folk, ansaae han for sin Pligt, da han arbejder hos Provsten, at gaae hen til dem, for at see, om de vidste noget af Ilden, men erfarede at ingen af Folkene i Gaarden vare opstaaede, eller vidste noget af Ilden,

## Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldeløv 1806

opkladte Karlen og Drengen, derefter kaldte han paa Pigen, og gik saa op igjen til Brandstedet - Da han først saae og kom til Brandstedet, kunde Klokken være omtrent 4; - han opholdt sig vel næsten en Times Tid ved Ildstedet, førend han gik ned til Provstens, for at opkalde dem, da han formeente, at de havde været underrettede om Ilden - han havde ikke hørt, at det havde klemtet med Klokken - havde ikke seet enten Hr. Provsten eller nogen af hans Familie at være opstaaet, men allene Jomfrue Nørsing, som havde oplukket Døren til hendes Værelse, da han bankede paa Karlen, og spurgte hvad det var, hvortil han svarede, at der var Ildløs i Nyegaard.

Derefter blev igjen fremkaldet den under 8de Deponent afhørte, Degnen Rønnegaard der i Snoldeløv, som efter videre Formaning til Sandheds Udsigende svarede paa de til ham fremsatte Spørgsmaal, saasom til 1ste Spørgsmaal: Om han har klemtet længe og flere Gange, Fredags Morgen den 14de denne Maaned, da Nyegaard afbrændte her i Snoldeløv, siden 6te Deponent har forklaret at have hørt Klemtningen kl. 3 1/4 Slet; han selv siger 3 1/2 Slet, og 16de Deponent kl 4? Resp. Han klemtede nogle Gange, og i det mindste saa mange Gange, som han troede det tilstrækkelig for Byens Beboere at kunde høres, og var Deponentens Klokke, som forhen forklaret, 3 1 Slet da han klemtede. Til 2det Spørgsmaal: Af hvad Aarsag meldte ikke Deponenten Ilden i Provstens Gaard, da han dog har forklaret at have seet det var Nyegaard, som Brændte/? Efter at have klemtet gik han strax til Brandstedet, da han torde at Provstens havde været underrettet om Ilden, og i den Forvirring erindrede sig ikke, at sende Bud til Provsten herom. Og dan han paa nærmere Examination ikke vidste videre til Oplysning, afstod han.

Endelig førend dette Forhør aldeles tilendebringes, fandt Politimesteren, efter ham dertil given Anledning, sig beføiet at anmode Hr. Provst Rachlou at fremstaae for at aflægge yderligere Forklaring, og til den Ende fremlagde følgende Qvæstioner, som lyde saaledes.

Qvæstioner til Hr. Provst Rachlou:

- 1) Af hvad Aarsag har han sit Studerekammer i Præstegaarden og ikke i den Gaard, som han beboer? hvortil kommer, at han der er i Nærhedens af sin Familie
- 2) Om han i det saakaldede Studerekammer lader sig om Morgenen sædvanlig bringe Ild til Kakkelovnen? da det er koldt, og det siddende Arbeide fordrer Varme.
- 3) Om han ikke sædvanlig om Morgenen, naar han forlader sit Huus for at gaae ned i dette Studerekammer, vækker paa nogen, og i saa Fald af hvad Aarsag han den Dag ikke har gjort det?
- 4) Om Provsten kan gaae fra den Gaard han beboer ind i Præstegaarden til Studerekammeret uden at komme igjennem Gaard eller Hauge, og hvorledes det er mueligt at passere denne Vei, uden at høre til Ildebranden eller blive den vaer?
- 5) Hvorlænge Provsten den Dag forblev i sit Studerekammer, inden han gik i det Huus han beboer med sin Familie?
- 6) Da Provsten har forklaret, at han, den Dag hans store Gaard brændte, gik først hen til sit Studerekammer imellem 4 og 5, og 16de Deponent, nemlig den Tjener, som havde Vagt hos den syge Kammerjunker Kaas, har herimod forklaret, at Kl. 4 klemtedes der med Kirkeklokken fra Taarnet om Morgenen, og da forekom der ham, der allerede var Lys i et Værelse i Præstegaarden; hvorfra kan da denne Uoverensstemmelse reise sig?

## Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Racchlous Gaard i Snoldeløv 1806

- 7) Hvorledes kunde det undgaae Provstens Opmærksomhed, at det klemtede bemeldte Fredags Morgen?
- 8) Hørte Provsten, imedens han var i Studerekammeret, ikke nogen Bevægelse af Kammerjunkerens Opvartere?
- 9) Da det er at formode, efter de afhørte Deponenter, Ildens Opkomst har begyndt i Hovedbygningen i Nyegaard, kunde det da ikke være muligt, at der i eet af dens Værelser kunde være efterliggende noget, som har foraarsaget Selvantændelse?

Roeskilde den 24de Novembr. 1806.

N. C. Leigh.

Fremlagt i Politieforhøret Mandagen den 24de Novembr. 1806

N. C Leigh.

Provst Racchlou fremstod og svarede, saakom til 1ste Qv.s Resp. I det østen for Gaarden liggende Enkesæde, der urigtig kaldes en Gaard, men hvis egentlige og ritige Matr. Navn er Snoldeløv Huus, er ingen Ro eller Olads for ham, enten til at studere, præparere Cornfirmantere, have Samling med Sognefolket eller Medhjeloere til paaliggende Embedsforretninger; desaarsag han til disse og slige Embeds Arbejder har, og over et Aar har havt nogle der meublerte Værelser i Præstegaarden, som hertil daglig bruges, og i hvilke han kan egentlig siges at have sin Bopæl. At hans Kone og Familie endnu ikke ligeledes for stedse er i Præstegaarden, rijser sig af de Grunde, den først: at Sengekammeret og Dagligstuen i Præstegaarden er overladt paa nogen tid til den svage Kammerjunker Kaas og hans 2de Opvartere; den enaden; at Arnen i Præstegaardens skorstenen er mindre beqvem til Madlavning end den i Enkesædet, hvor den brændebesparende Indretning finder Sted.

Til 2den Qv. Tesp. Formedelst Vinterens Mildhed har han hidindtil ikke Varme i Studerekammeret eller noget andet sted i Præstegaarden, end i Kammerjunkerens Værelser, hvis Opvartere der besørger Varmen, saa hverken Piger eller Karle har noget med Ild og Varme i Præstegaarden at bestille; thi er det koldt, klæder Deponenten sig derefter og bruger ingen Varme.

Til 3die Qvæst. Resp. At kalde Deponentens Folk op, er ei hans Bestilling; de vide naar de skulle indfinde sig at faae Davre, og hvad de have at forrette forinden de nyde denne; Deponenten kalder derfor aldrig af dem om Morgenens, men de kalde af sig selv, for ej at miste Davren, og oven i Kjøbet saa noge Utak, naar de have forsovet sig.

Til 4de Qv. Resp. Forbi Brønden, som Præstegaarden har tilfælles med Enkesædet, gaer Vejen fra dette ind i Præstegaardens østre Længde, der ligger neppe 10 trin fra Enkesædets vestre Bygning. Paa denne Vei er det physiskt umuligt at see noget til Ildebrand, som maatte have Sted i Byens vestre Ende, da hele Præstegaarden, Kirken og den ganske nordre og vestre Side af Byen ligger imellem Enkesædet og det brændte Sted; ligesaa lidet var nogen Allarm i den østre Ende af Byen at høre, da Deponenten passerede denne Vej; alting var saa stille i den Henseende, at ikke Boserup med Familie vidste det mindste deraf før det blev Dag, og den gamle Margrethe, som laa i Præstegaarden, var

## Forhøret i Anl. af Ildbranden i Provst Rachtous Gaard i Snoldelev 1806

ligeledes uvidende om Branden, indtil det af Deponenten blev hende forkyndet, da det var bleven Dag.

Til 5te Qvæst. Resp. Nøjagtig eller paa Qvatteer og Munitter at bestemme det kan Deponenten ikke, da han inegn Leommenuhr har, som er i Gang, og de 2de Stueuhre vare i Urigtighed, og til hvis Reparation han forhen havde havt Bud efter Uhrmageren fra Roeskilde, som dog ei kom førend 8te Dage efter Branden; men efter den Tid at regne, der plejer for Deponenten at medgaae med de Studereforretninger han da havde, varede Deponentens Ophold i Præstegaarden  $1\frac{1}{2}$  til 2 Timer. Deponenten troer altsaa med temmelig Vished at kunde sige, at have kommet der imellem Klokken 4 og 5, nærmest til 4, og var færdig med sit Arbejde og gik derfra mellem 5 og 6, nærmest til 6.

Til 6te Qvæst. Resp. Det er meget muligt at Klokken ikke har været over, mindre meget over 4, da Deponenten kom fra Enkesædet ind i Præstegaarden; thi som ovenmeldte havde han intet Uhr at see paa, og tænkte overalt ikke paa at det var nødvendigt for ham paa den Tid at vide Klokkeslettet; dog troer Deponenten, at Uovereenstemmelsen i forskellige Deponents Bestemmelse af Klokkeslettet, snarere rejser sig af Klokkernes ulige Gang, at den ene har gaaet sagtere end den anden; saaledes i det ringeste gik Stueuhret hos Kammerjunkerens virkelig  $\frac{1}{2}$  Time til  $\frac{3}{4}$  fastere, end Stueuhret i Enkesædet.

Til 7de Qv. Resp. Klemten hørte Deponenten ikke, hverken i Præstegaarden eller uden for samme, og han kunde naturligvis ikke høre det i Studerekammeret, hvor man ej kan høre det ringer sammen med begge Klokker, naar Vinden er Norden eller Nord til Østen, som den da skal have været.

Til 8de Qv. Resp. Hverken i eller uden for Kammerjunkerens Værelse hørte Deponenten den 14de Novbr. om Morgenen mindste Bevægelse, hvilket efter de locale Omstændigheder er ganske naturligt; Thi først er der imellem Studerekammeret og Opvarterens Værelse 3de Værelser, dernæst rasede Vinden i de uden for Studerekammerets Vinduer staaende Træer meget stærkt. I Hiin Afstand, Vindens Magt, der tillige bar fra, gjorde det umueligt for enhver, der da havde været i Studerekammeret, at høre noge Bevægelse i Opvarterens Værelse, om man endog med Fliid havde hørt efter der; men mere umuligt var det, at en Mand, der ikke drømte om sligt, og var neskæftiget med Tænkearbejde, ikke kunde høre det.

Til 9de Qv. Resp. Selvantændelige Ting kjender Deponenten ikke, har aldrig mærket til noget som kan gives dette Navn ved sin Gaard, og imod 3 Uger før Brande har Deponenten vidende ikke været Ild at finde enten i Hoved eller nogen af de andre værelser. I hvilken Længde Ilden er opkommen ved Deponenten ikke, thi de 3de Længder vare aldeles afbrændte, da han om Morgenen kort før Dagbrækningen kom hertil; men det synes Deponenten stridende imod Tingenes Natur, at den i Hovedlængden og endnu mindre i den østre Gavl har taget sin Begyndelse. Deponentens Grunde ere følgende: 1) Naar Ilden var begyndt i Hovedlængden, maatte den have gaaet lige mod Vinden for at angribe de andre Længder, og skulle i dette Løb neppe have sparet de 2de faa Skridt fra Gadelængden liggende Huse, der bleve aldeles ubeskadigede.

2) Vinden var, efter Sigende, nogen Tid saa stærk, at den endog til den Grad førte Ilden med Sønder, at endog en over 2000 Skridt fra Brandstedet staaende Stak blev naaet.

3) Træerne i Haugen Sønden og Østen for Gaarden ere fprtærede af Luen, de derimod som staae Vesten for Gaarden, saavel som de Norden for denne end staaendse Stakitstolper bleve urørte; hvorledes var dette muligt, naar Ilden var gaaet fra Sønder og Øster i de andre Længder? Efter



## Forhøret i Anl. af Ildbranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldeløv 1806

Deponentens Formodning er Ilden begyndt i vestre Længde nemlig ved en Gnist fra en forbifarende Pile eller Fyrtøi; da gik hele Gaardens hastige Antændelse naturlig til, og der var god Grund baade hvorfor den søndre Længde brændte saalænge efter de andre, og til det Deponenten med egne Øjne saae efter hans Ankomst til Brandstedet, nemlig at hovedlængdens østre Ende var det sidste der brændte, og dens østre Gavl det sidste der faldt.

Efter at, som anført, disse Spørgsmaale vare af Hr. Provsten besvarede, og han, paa igjentagende Erindringer fra Politimesterens Side, forsikkrede, at han ikke vidste nogen nøjere eller rigtigere Oplysning, end som forklaret, afstod han.

### Tillæg

Fra den constituerede Provst, Hr. Mellerup blev ved Skrivelse af 28de November Biskoppen tilstillet hosfølgende Brev af 25de f. M. saaledes lydende:

Ærbødigst Promemoria!

Hr. Provst Rachlou har i dette Æjeblik underrettet mig om, at der, i den deres Velærværdighed tilsendte Continuations Udskrivt af forhøret over dn i Snoldeløv afbrændte Nyegaard, skal være indløbet en Skrivefjel af et Ord i Provstens svar paa 6te Qvæstion, og i Provstens Mening gjøre en betydelig Forskjel, nemlig: at der paa et Sted i Svaret skal i Forhøret eller Udskrivten være skrevet "fastere", istenden for sagtere, af Uhrenes Gang:

Provstens Svar paa ovenmeldte Qvæstion findes Ord for andet i Provstens saaledes:

Det er meget muligt, at Kl. ikke har været over, mindre meget over 4, da Deponenten kom fra Enkesædet ind i Præstegaarden; thi som ovenmeldte havde han ingen Uhr at see paa, og tænkte overalt ikke, at det var nødvendigt for ham, paa den Tid at vide Klokkeslettet nøjagtigt, dog troer Deponenten at Uovereenstemmelsen i forskjellige Deponenters Bestemmelse af Klokkeslettet, snarere viser sig af Klokkernes ulige Gang, at den ene har gaaet sagtere end den anden: saaledes i det ringeste gik Stueuhret hos Kammerjunkeren virkelig en halv Time til 3/4 fastere end i Enkesædet.

Deres Velærværdighed ville derfor have den Godhed, at conferere ovenanførte Svar med det som i Forhøret til 6te Qvæstion er indrykket, og i Tilfælde at et eller flere Ord ikke ere overensstemmende, da at forandre samme saaledes, som det ovenfor findes anført.

Roeskilde, den 26 Novbr. 1806.

Ærbødigst

N. C. Leigh

Til

Velærværdige og Højlærde Hr. Pastor Mellerup.

## Forhøret i Anl. af Ildebranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldeløv 1806

Videre er under 2 December indløbet følgende Brev til Biskoppen, underskrevet af Mellerup, Aulum og Broager, saaledes lydende:

For saa meget som muligt at berigtige vore Forretninger hos Hr. Provst Rachlou i Snoldeløv, deels forrige Efteraar, den 6te November, da Hr. Provstens Specification over hans rørlige Eiendomme til det geistlige Brand - Societet af os blev undersøgt og undertegnet, deels nu sidst 4 November Maaned, i Anledning af Ildebranden, som Natten imellem den 13de og 14 de November opkom i Hr. Provstens Gaard, Nyegaard kaldet, i Snoldeløv, tage vi os herved den underdanigste Frihed at fremkomme med Følgende:

Fra det Øjeblik vi bleve underrettede om Ildebranden i Snoldeløv, var det os saare vigtigt at faae i Hænde det tydske Hoved Document, der vejlede os forrige Efteraar den 6te November, da Hr. Provstens Specification over hans rørlige Eiendomme til det geistlige Brand - Societet af os blev undersøgt og undertegnet; thi det kunde ikke være os nok af sige: Det forholdt sig saaledes, naar vi ej ved sikke Documenter tillige kunde bevise Rigtigheden af vort Udsigende; samt tillige godtgjøre, hvis Mænds Vurdering vi havde fulgt, i Henseende til Hr. Provstens Kunst og Maleriesamling, paa Specificationen anført under No. 7; og Hr. Provsten sagde os ved vort første Møde i Snoldeløv i November Maaned d. A., at Hr. Bogholder Colbjørnsen i Kiøbenhavn havde dette Document.

Mundtlig gjorde jeg Mellerup, i forrige Uge Begjering til Hr. Colbjørnsen, Bogholder i den Kongelige Lands Overret sam Hof og Stadsret i Kjøbenhavn, om til Laans at erholde den fra Norge forventede originale Catalog over de Hagedornske Malerier, for ved samme at faae Kundskab om, af hvilke disse ere vurderede; thi samme var gaaet os alle af Minde.

Men et Brev til mig, Mellerup, fra Bogholder Colbjørnsen - som herved fremlægges - viser, at Original Cataloget ikke kan skaffe denne foranførte Oplysning. Vor Forlegenhed blev stor, og jeg, Mellerup, tilskrev derpaa Hr. Provst Rachlou saaledes, som medfølgende verificerede Copie udviser. Derpaa bekom vi et Brev fra Hr. Provsten, som ogsaa herved følger, samt hosfølgende Protocol, der just er det foranmeldte tydske Hoveddocument, som blev vor sikke Vejledning forrige Efteraar den 6te November. Samme Document eller Protocol have vi erholdt til Laans paa 8te Dage, og maae, efter Hr. Provstens Brev, forelægges samme for Deres Højærværdighed, og de tvende Kjøbenhavnske Provster. Protocollen, som er en Fortegnelse over samtlige Conferentzraad Hagedorns Efterladenskaber, er underskrevet af Doctor Jacob Heinrich Reinhold, dat. Dresden den 20de Januar 1780, og forseglet med det Churfyrstl. Sachiske Amts Segl. At Protocollen findes nu udskaaren Fortegnelsen og Vurderingen paa Malerierne og Haandtegningerne, hvilken Fortegnelse er vedlagt den Panteobligation, som Hr. Provsten har udstedt til Arvinger i Bergen og Sorøe, og hvoraf en verificeret Udskrivt fra Ramsøe og Thune Herreders Pantebog blev os i forrige Uge underdanigst indsendt til Deres Højærværdighed.

Ved at sammelægge det XV, XVII, XVIII Capitel i Recapitulationen, som findes paa 5te Bæad bag fra i medfølgende Protocol, vil befindes, at blot de Hagedornske Kunstsager være vurderede til over 13416 Rdlr., og de, paa Hr. Provstens Specification til det geistlige Brand - Societet under No. 7 anførte Kunst og Maleriesamlinger, indbefattede ej alene disse, men desforuden en ikke ubetydelig Samling af Malerier, som Hr. Provsten Tid efter anden havde tilkjøbt sig.

Vil an nu, efter Hr. Provstens Mening, bestemme de 13416 Tdlr. til Species, faaer man den Sum 16.770 Rdlr. Vi troede derfor ikke at kunne have noget imod Hr. Provstens paasatte Vurdering, nemlig: 12.000 Rdlr. saameget mindre, som samme Protocol - der den Gang blev os foreviist, og som vi confererede

## Forhøret i Anl. af Ildbranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldelev 1806

med Samlingen, der fandtes rigtig, og overensstemmende med Protocollen - udviser, at Hr. Johan Anton Rüdell, Chur-Fyrstl. Sachsisk Gallerie Inspector, og Hr. Johan Elazar Schenau, Professor ved det Churfyrstlige Konst Academie i Dresden, havde vurderet Hr. Provstens Malerier.

Paa den 6te og 5te Side af Protocollen, bag fra at regne, findes, at ovennævnte tvende Mænds Taxations Forretning er den betalt.

Maatte dette tjene til Retfærdiggjørelse for vor Handlemaade i denne Begivenhed vil det meget glæde os alle.

Greve Præstegaard den 2den December 1806.

Mellerup

Aulum

C. K. Broager.

til

Højædle, Højværdige og Højvelbaarne Hr. Biskopp, Doctor Theologie Balle!

---

Ifølge heraf forsamledes begge Hovedstadens Provster hos Biskoppen, og i Forening med ham eftersaa bemeldte Protocil. Iligemaade var Provst Rachlous Original Obligation af 31te Marz 1806 blevet indleveret, med vedhæftede tydske Catalog, 15de Capitel: en Semaylden, 16de Capitel: an Handzeichnungen: som endtes med 137 - 21 - Latus, og Provstens Underskrift, Snoldeløv den 31te Marz 1806; men i Protocollen blev forrtsat paa følgende løsrevne Blad Transport 137 - 21 -, og et løsrevet Hefte, saaledes endt 543 Rdlr. 18 G., Summa.

Den i Recapitationen bag i Protocollen, Cap. XV anførte Sum. 12121 Rdlr. 14 Gl. an Gemähliden, findes der i det Obligationen vedhæftede 15de Capitel af Protocollen, ligesaa og den i Recapitationen Cap. XVI anførte Sum. 543 Rd. 18 Gl. an Handzeishnungen, deels i det Stykke af 16de Capitel, som er Obligationen vedhæftet, og deels i det følgende, efter nysmeldte Forklaring. Her skulde efter Recatulationen bag i Protocollen Cap. XVII - 58 Rdlr. 22 Gl. an Figuren von Elsenbein und Gips begynde. Men dette Hefte maae være forkommet: Thi Protocollen begynder nu: 15 Rdlr 21 Gl. Transport, og derpaa 4 Gl. 126 - 10 - Bier Stud Kupserstüdie und ein Vignerte, von Geusern zu Vielande Amgdis gestochen, m. m. deslige, som altsaa efter Recapitationen maae høre til Cap. 18 692 Rdlr. 6 Sl. an Kupserstichen. Bemeldte Sum findes i Protocollen anført hvor Cap. XIX derpaa begynder.

I øvrigt er Protocollen, som indeholder en Fortegnelse over samtlige Conferenceraad Hagedorns Efterladenskaber, underskrevet af Doctor Jacob Heinrich Reinhold, dat. Dresden den 20de Januar 1780 og forsejlet med det Churf. Sachsiske Amts Segl. Ligeledes udviser Protocollen paa den 6te og 5te Side, bag fra at regne, at Hr. Johan Anton Nübel, Churf. Sachsisk Gallerie - Inspector, og Har, Johan Eleazar Schenau, Professor ved det Churfyrstelige Konst-Academie i Dresden have vurderet Hr Provstens Malerier, og at bemeldte tvende Mænds Taxations Forretning er dem betalt.

Baade Protocol og Obligation med vedheftede Catalog, leveres igjen til Vedkommende. Ligeledes gjennemsaae og læste vi alle benævnte Bilage tilligemed Extracterne og deres Originaler, og fandt alt saaledes som før er meldt.

# Forhøret i Anl. af Ildbranden i Provst Rachlous Gaard i Snoldelev 1806

Kjøbenhavn den 14de December 1806

Ric. Edinger Balle, Plum. B. R. Hjort.